

Interpellatie betreffende Historium Brugge

Geachte,

In deze gemeenteraad vroeg ik al een aantal keer om in een berek toelichting te krijgen bij het opzet van het MOH, tegenwoordig het Historium, een privaat commercieel toeristisch initiatief dat op de Markt in Brugge zal worden ingepland. Tot op heden bleek dit, om redenen die mij onduidelijk zijn, onmogelijk.

Ondertussen werd in de pers al één en ander gelost over de invulling ervan. Het project moet ook de 5 smaken bespelen, zo wordt gezegd. Ik ben benieuwd, en eerlijk gezegd ook wel een beetje bezorgd. Wat ik in de kranten te lezen krijg is niet van die aard om mij gerust te stellen.

Mijn bezorgdheden betreffen de kleinhandelsinitiatieven die aan het historium verbonden zijn, de eventuele concurrentiële positie ten aanzien van de stadsmusea en, tenslotte, de inplanting van een stedelijke toeristische infodesk binnen het historium.

Vandaar volgende vragen:

1. Gezien de schepen verantwoordelijk voor stedenschoon en ruimtelijke ordening zich recentelijk nog uitsprak tegen de inplanting van een Carrefourwinkel op de markt, heeft het college dan ook voorbehoud gemaakt ten aanzien van de inplanting van nog maar eens een biercafé, met zicht op de markt, en nog maar eens een pralinewinkel binnen het project? Als ik de gepubliceerde kaartjes goed interpreteer nemen deze ruim de helft van de ruimte in. Voorlopig bleven twee zijden van de Markt grotendeels bespaard van kleinhandelsactiviteiten. Waarom laat men deze kleinhandelsactiviteiten nu toch toe?
2. Waarom plant men een bijkomende toeristische infodesk in binnen een privaat initiatief en een privaat gebouw terwijl er op de markt verschillende publieke gebouwen zijn waar dergelijk loket zou kunnen worden ingeplant, eigendom van de stad of van de provincie?
Kregen andere private of commerciële actoren op de markt (de fnac bijvoorbeeld) de mogelijkheid om ook in te tekenen om deze infodesk in huis te nemen?
Welke huur zal betaald worden voor het in gebruik nemen van de ruimtes in het gebouw? Wordt deze huur betaald aan de eigenaar van het pand (naar verluidt de familie Renier-Wolfcarius) of aan de organisatoren van het historium?
Beantwoordt één en ander aan de gemeentelijke aanbestedingsplicht? Waarom wel of niet?

Wordt de In & Uit-winkel in het opzet van het toeristisch loket betrokken? Waarom wel of niet? Zit men met In en Uit op éénzelfde lijn betreffende de communicatiestrategieën?

Hoeveel personeelsleden worden er voor het nieuwe toeristische loket vrijgemaakt? Zijn dat nieuwe personeelsleden of worden zij gedetacheerd van andere diensten, zo ja, van welke diensten?

Zullen deze personeelsleden ook taken voor het Historium waarnemen (bijvoorbeeld ticketverkoop of reservering)? Is er een pps-contract over de gezamenlijke werking afgesloten?

Vreest het stadsbestuur geen belangenvermenging door de inplanting van het toerismeloket in dit commercieel project?

3. Als ik de krantenberichten mag geloven, dan staat ons een virtueel belevingsmuseum te wachten dat het verhaal van de stad zal vertellen, een soort van commercieel MAS of STAM. Mijn welgemeende felicitaties aan de initiatiefnemers als ze dat niveau zouden halen en op lange tijd ook continueren. Maar ... Gezien het succes van initiatieven als het MAS in Antwerpen en het STAM in Gent, waarbij men eigenlijk de restcollecties van de stad succesvol heeft gekoppeld aan een eigentijdse scenografie, kan de vraag gesteld worden of de stad zich hier niet het beleg van haar boterham laat nemen. Moesten we dergelijk initiatief met andere woorden eigenlijk niet zelf opzetten? Zal de stad een billijke vergoeding vragen voor het gebruik van de beelden van de historische collecties en de knowhow uit de Brugse musea en erfgoedinstellingen? Waarom wel, waarom niet? Binnen het Historium zou naar verluidt ook een artshop/bookshop worden geïnstalleerd. Is deze niet concurrentieel aan de museumwinkel in het voormalige koetsenmuseum? Zijn er afspraken gemaakt tussen het historium en de verantwoordelijken voor de stedelijke museumshop? Het historium mikt op 200.000 bezoekers per jaar. Vreest het stadsbestuur niet dat het nieuwe private en virtuele stadsmuseum de huidige stadsmusea bezoekers zal afsnoepen en bijgevolg de gemeenschapskost zal verhogen? Gaan de mensen nog de echte Van Eycks willen zien als ze de virtuele al hebben zien passeren? Vreest men niet opnieuw een aderslating wat de schoolbezoeken betreft? En tenslotte, zijn er kwaliteitscriteria vooropgesteld die het initiatief moet halen als men wil dat het stadsbestuur zijn indirecte steun blijft continueren? Hoe wordt deze kwaliteitsbewaking gerealiseerd?

Pascal Ennaert
Gemeenteraadslid voor sp.a